

ОЦЕНКА И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СУДОМ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА

В соответствии со ст. 65 УПК Украины доказательствами в уголовном деле являются любые фактические данные, на основании которых в определенном законом порядке орган дознания, следователь и суд устанавливают наличие или отсутствие общественноопасного деяния, виновность лица и другие обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела [1, 48].

Источниками таких данных служат показания свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых, заключения экспертов и т.д.

Актуальность темы обусловлена тем, что судебная экспертиза как элемент доказательственного процесса является одним из звеньев, позволяющих объективно установить реально существующие юридически значимые обстоятельства по делу. Роль экспертиз при расследовании преступлений неуклонно возрастает. Это обусловлено расширением научно-технических возможностей, появлением новых отраслей знаний и новых методик, могущих быть использованными для выявления важных для дела обстоятельств.

Объект экспертизы – материальные носители доказательственной информации, собранные и представленные эксперту следователем или судом и являющиеся источником получения доказательств (заключение эксперта) в результате использования специальных знаний.

Предмет экспертизы определяется вопросами, поставленными следователем или судом. Это означает, что предметом каждого вида судебной экспертизы являются факты, которые можно установить с помощью специальных знаний в конкретной области науки и техники.

Научные исследования в области судебной экспертизы проводились учеными-криминалистами, медиками, биологами, химиками и др. Участию специалистов в уголовном судопроизводстве уделено внимание в трудах Л.Е.Ароцкера,

В.Д.Арсеньева, А.И. Винберга, Е.И.Зуева, Г.Г.Зуйкова, Г.М.Миньковского, Н.А.Селиванова, А.А.Эйсмана, А.Н.Эртевциана и др. Однако фундаментальные научные работы по этой теме относятся ко времени 60-70 годов 20 в. и ими не охватываются некоторые спорные вопросы, касающиеся судебной экспертизы в свете современных исследований в области генетики, биологии человека, техники и др. областях специальных знаний, ввиду чего данная тема требует дальнейшей разработки.

Порядок назначения и производства экспертизы в суде по уголовным делам регламентируется ст. 273, 310, 312 УПК Украины. Если принимается решение о производстве экспертизы в судебно-экспертном учреждении, суд должен руководствоваться также ведомственными нормативными актами, регулируемыми вопросы ее назначения и производства в этом учреждении.

Назначение экспертизы отнесено на усмотрение следователя или суда (кроме случаев обязательного ее проведения), которые принимают решение исходя из конкретных обстоятельств дела, при необходимости применения научных, технических или других специальных знаний и невозможности установления фактических данных иным путем.

Оценка судом заключения эксперта заключается в установлении возможности его использования в качестве источника доказательств для обоснования приговора: были ли соблюдены при назначении и производстве экспертизы соответствующие требования процессуального закона; действительно ли существовала необходимость в использовании специальных знаний для разрешения интересовавших следователя вопросов; был ли предупрежден эксперт об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения и за отказ от дачи заключения без уважительных причин; входили ли вопросы, которые разрешал эксперт, в его компетенцию; имел ли эксперт возможность ознакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы; соблюдены ли все права обвиняемого при назначении и производстве экспертизы; соблюдены ли требования закона, предусматривающие возможность получения необходимых для проведения сравнительного исследования образцов только на основании постановления следователя и т.д.

Убедившись в том, что все требования процессуального закона, относящиеся к назначению и производству экспертизы, соблюдены, суд должен проанализировать и оценить научную обоснованность и мотивированность заключения эксперта. При этом нужно проверить, достаточно ли было у эксперта сравнительных материалов, каков характер и объем признаков исследовавшихся объектов, какая методика исследования применялась экспертом, все ли необходимые научно-технические средства и аппаратура использовались для исследования, на каких признаках объектов основаны выводы эксперта, каким образом объяснено наличие признаков, не согласующихся с его окончательным выводом, как оценена совокупность признаков, нет ли в рассуждениях эксперта противоречий и т. п.

Результатом оценки заключения эксперта является один из следующих выводов: а) заключение является полным и обоснованным, а содержащиеся в нем фактические данные - достоверными и имеющими значение для дела; б) заключение недостаточно ясно и неполно; в) заключение необоснованно и вызывает сомнения в своей правильности.

Если в результате анализа заключения суд убедится в научной обоснованности и достоверности выводов эксперта, в отсутствии противоречий между заключением и другими собранными по делу доказательствами, он может использовать эти выводы для обоснования приговора. В таком случае в приговоре приводится развернутая формулировка, основанная на заключении эксперта. Результаты оценки заключения эксперта должны находить полное отражение в приговоре. Суд обязан указать, какие факты установлены заключением эксперта, а не ограничиваться лишь ссылкой на его заключение [2, 110].

Анализ практики показывает, что наряду с обоснованными приговорами еще имеют место приговоры, в которых не дается оценка заключения эксперта или содержится неправильная оценка; суд не мотивирует свое несогласие с выводами эксперта или же ошибочно истолковывает их; основывает приговор на предположительных, необоснованных выводах эксперта или на заключении эксперта, которое получено с существенными нарушениями требований процессуального закона; в ос-

нову приговора кладет заключение эксперта, которое содержит внутренние противоречия или не согласуется с другими источниками доказательств по делу, и т. д.

Согласно ст.67 УПК заключение эксперта не имеет заранее установленной силы и преимуществ перед другими доказательствами и подлежит проверке и оценке по внутреннему убеждению суда, которое должно основываться на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности. Как раз при оценке достаточности и достоверности выводов экспертизы судами допускается наибольшее количество ошибок. Например, в 1995 г. по этой причине было отменено 113 приговоров (79% от общего числа приговоров, отмененных в связи с нарушением норм УПК, регламентирующих назначение и производство экспертизы). Всего в 1995 г. из-за нарушений норм УПК, регулирующих вопросы проведения экспертиз, в кассационном порядке отменены приговоры и другие решения районных (местных) судов в 143 делах [3, 131].

На практике довольно распространено чрезмерное доверие к заключению эксперта, завышенная оценка его доказательственного значения. Заключение эксперта, как и любое другое доказательство, может оказаться сомнительным или даже неправильным по разным причинам. Эксперту могут быть представлены неправильные исходные данные или неподлинные объекты. Может оказаться недостаточно надежной примененная им методика, и, наконец, эксперт, как и любой человек, тоже не застрахован от ошибок, которые, хотя и редко, но все же встречаются в экспертной практике. Поэтому экспертное заключение, как и любой другой источник доказательств, должно подвергаться тщательному исследованию, всесторонней проверке и критической оценке в совокупности с другими доказательствами, собранными по уголовному делу.

Недостаточное знание некоторых вопросов, связанных с использованием специальных познаний, с назначением и производством экспертиз, оценкой заключения эксперта негативно отражается на расследовании и раскрытии преступлений.

Литература

1. Кримінально-процесуальний кодекс України //Відомості Верховної Ради.-1961.-№2.- Ст. 15.
2. Палиашвили А.Я. Экспертиза в суде по уголовным делам. - М., 1973. - 144 с.
3. Панєвін О.С., Сухова Г.Є. Судова експертиза в кримінальних справах \ Коментар судової практики в кримінальних та адміністративних справах. Бюл. законодавства і юридичної практики України. - 1998. - №1. - С.131-145.